



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI  
Ulica Hrvatske bratske zajednice broj 1

Poslovni broj: Kov-12/2026-23

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Dubravke Kovačević kao predsjednice vijeća te Kornelije Kallay Blažeković i Nikole Ramušćaka kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slavice Horvačić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Khaleda Khlea, zbog kaznenih djela iz članka 153. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje: KZ/11.), u povodu optužnice Županijskog državnog odvjetništva (dalje: ŽDO) u Velikoj Gorici od 13. svibnja 2026. broj KO-DO-13/2026, odlučujući o potvrđivanju optužnice, u sjednici vijeća održanoj 17. lipnja 2026.,

#### r i j e š i o j e

Na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP/08.), potvrđuje se optužnica Županijskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici od 13. svibnja 2026. broj KO-DO-13/2026, kojom se okrivljenom Khaledu Khleu stavljaju na teret tri kaznena djela silovanja iz članka 153. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/11., a sve uz primjenu članka 51. KZ/11.

#### Obrazloženje

1. ŽDO u Velikoj Gorici je 13. svibnja 2026. podiglo uvodno naznačenu optužnicu, kojom se okrivljenom Khaledu Khleu stavljaju na teret tri kaznena djela silovanja iz članka 153. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje: KZ/11.), a sve uz primjenu članka 51. KZ/11.

2. Sukladno članku 344. stavku 1. ZKP/08., u prethodnom ispitivanju optužnice je utvrđeno da je optužnica propisno sastavljena, da nema formalnih nedostataka i da su poštivani svi zakonom propisani rokovi. Stoga je optužnica, uz dopise od 27. ožujka 2026., dostavljena okrivljeniku i njegovoj braniteljici, s poukom o pravu na

odgovor, dok je obavijest o optužnici dostavljena oštećenoj Yudan Zhang. Nakon toga je okrivljenikova braniteljica Gordana Grubeša, odvjetnica u Zagrebu, pravodobno podnijela odgovor na optužnicu.

2.1. U odgovoru se navodi kako iz dokaza na kojima se temelji optužnica ne proizlazi da bi okrivljenik počinio inkriminirana djela koja mu se činjeničnim opisom stavljaju na teret. Naglašava se kako je potrebno da osnovana sumnja, kao pretpostavka za podizanje optužnice, postoji u većem stupnju vjerojatnosti iz kojeg mora objektivno proizlaziti zaključak da se na temelju prikupljenih podataka može zaključiti da je osoba počinila djelo koje mu se stavlja na teret, a u konkretnom slučaju proizlazi da je žrtva zbog straha od trudnoće i kulturološkog pogleda na predmetne događaje, zbog spolnih odnosa s okrivljenikom, a koje dobrovoljne spolne odnose okrivljenik u obrani ne poriče, prijavila okrivljenika za inkriminirana djela. Pri tomu se ističe kako biološkim vještačenjem izuzetih tragova od žrtve u oralnom, vaginalnom i rektumu nisu pronađeni tragovi sperme, pa doista ne postoji dostatan stupanj osnovane sumnje da bi okrivljenik počinio inkriminirana djela, a postoji mogućnost da je žrtva imala više spolnih odnosa s različitim muškarcima te se postavlja pitanje i tko je žrtvi zadao ozljede opisane u medicinskoj dokumentaciji. Nadalje, prema stavu obrane je nužno pribaviti poruke razmijenjene između okrivljenika i žrtve putem WhatsApp aplikacije, kako bi se ustanovila priroda njihova odnosa, budući da okrivljenik u svojoj obrani ne poriče da je bio u vezi sa žrtvom. Također, snimke videonadzora ne ukazuju na sumnju da bi odnos žrtve i okrivljenika bio neuobičajen ili da žrtva osjeća nelagodu, strah ili slično. Stoga se predlaže optužnom vijeću da, na temelju članka 355. ZKP/08. optužnicu odbaci, odnosno da je, s obzirom na nedostatke u optužnici, vrati državnom odvjetniku radi boljeg razjašnjenja stvari.

3. Sjednica optužnog vijeća je održana bez prisutnosti stranaka, na temelju članka 348. stavka 2. ZKP/08., s obzirom na to da prije početka sjednice nije zaprimljena izjava za donošenje presude na temelju sporazuma stranaka niti je potrebno provesti prethodno suđenje o zakonitosti dokaza (po članku 351. stavku 2. ZKP/08.). S tim u vezi, nije prihvaćen prijedlog braniteljice okrivljenika iz odgovora na optužnicu, kojim se zahtijeva pozvati branitelju na sjednicu optužnog vijeća.

4. Vijeće je u ispitivanju optužnice ustanovilo da je optužnica osnovana. Osim što je optužnica, kako je već rečeno, u formalnom smislu pravilno sastavljena, optužno vijeće smatra da u konkretnom slučaju postoji dostatan stupanj osnovane sumnje da je okrivljenik počinio kazneno djelo koje mu se inkriminira.

4.1. Relevantan stupanj osnovane sumnje da je okrivljenik počinio kaznena djela silovanja iz članka 153. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/11. proizlazi iz podignute optužnice, odnosno dokaza na kojima se optužnica temelji. To proizlazi iz izvješća AKD zaštite, sačinjenog 17. veljače 2026. u prostorijama Prihvatilišta za tražitelje međunarodne zaštite; povijesti bolesti za žrtvu Yudan Zhang, u kojoj su evidentirane ozljede žrtve, a s tim u vezi su i izvješće VI. policijske postaje Zagreb o fotografiranju ozljeda žrtve Yudan Zhang, kao i fotodokumentacija o fotografiranju ozljeda žrtve i kriminalističko-tehničko izvješće te bolnička prijava Kliničkog bolničkog centra Zagreb na ime žrtve Zhang Yudan; povijesti bolesti za okrivljenika Khaleda Khlea, kojom je evidentirano izuzimanje uzoraka od okrivljenika, a s tim u vezi i biološkog

vještačenja; a zatim potvrde i zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta od Josipa Ivankovića sa DVD-snimkom videonadzora u Prihvatilištu za tražitelje međunarodne zaštite te s tim u vezi izvješća u povodu izvršenog uvida u snimku videonadzora; zapisnika o ispitivanju osumnjičenika Khaleda Khlea u Policijskoj upravi zagrebačkoj, VI. policijskoj postaji Zagreb s DVD-snimkom te zapisnika o prvom ispitivanju okrivljenog Khaleda Khlea kod državnog odvjetnika s DVD-snimkom; a osobito zapisnika o ispitivanju žrtve Yudan Zhang na dokaznom ročištu 19. ožujka 2026., s DVD-snimkom, te njenog detaljnog iskazivanja o svim detaljima događaja, o čemu je iskazivala i svjedokinja Fan Fen Qin na dokaznom ročištu 19. ožujka 2026., o čemu je sastavljen zapisnik.

4.2. Iz navedenih dokaza, protivno prigovorima obrane iz odgovora na optužnicu, proizlazi relevantan i dostatan stupanj osnovane sumnje da je okrivljenik počinio inkriminirana kaznena djela. Prigovori obrane kojima se osporava postojanje osnovane sumnje zapravo predstavljaju vrijednosnu ocjenu do sada prikupljenih dokaza. No, u ovom stadiju postupka, optužno vijeće razmatra prikupljene dokaze isključivo prema sadržaju koji se u njima nalazi, jer nije ovlašteno ocjenjivati ih u smislu njihove vjerodostojnosti i/ili logične prihvatljivosti i istinitosti, niti u smislu postojanja njihove međusobne povezanosti ili nepovezanosti. Na ovakvu ocjenu biti će ovlašteno samo raspravno vijeće, nakon provedene rasprave u kontradiktornom postupku. Tijekom tog postupka, u raspravi, obrani će biti omogućeno isticanje prigovora koji se sada, preuranjeno, ističu u osporavanju osnovanosti optužnice, kako u smislu vrijednosne ocjene pojedinih dokaza, tako i u pogledu ostvarenja i/ili dokazanosti pojedinih bitnih obilježja inkriminiranih kaznenih djela, pri čemu će i odluka o vjerodostojnosti i značaju izvedenih dokaza, pa tako i o kaznenopravnoj odgovornosti i krivnji okrivljenika, biti u nadležnosti raspravnog suda. Isto tako, obrana nije prekludirana u pravu podnošenja dokaznih prijedloga, koji se ističu u odgovoru na optužnicu, jer će biti u mogućnosti u tom raspravnom stadiju postupka predlagati provođenje dokaza.

4.3. Stoga je neosnovan prijedlog braniteljice postavljen u smislu članka 356. stavka 1. ZKP/08., a tako i onaj za obustavu kaznenog postupka (premda se u odgovoru na optužnicu pogrešno navodi "odbačaj" optužnice), na temelju članka 355. stavka 1. točke 4. ZKP/08.

5. Slijedom izloženog, optužnica ŽDO-a u Velikoj Gorici od 13. svibnja 2026. broj KO-DO-135/2026 je osnovana, te ju je valjalo potvrditi, kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Velika Gorica, 17. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća:

Ivana Dubravka Kovačević

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba (članak 491. stavak 2. ZKP/08.).

Broj zapisa: **9-30889-8c5bb**

Kontrolni broj: **046f8-9047d-dcfda**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ivana Dubravka Kovačević, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.